**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-08 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-11/20 в отношении адвоката**

**С.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката С.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования –…..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не изучила имеющиеся документы, не согласовала правовую позицию, фактически не исполнила принятое на себя поручение.

29.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3381 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

24.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы и пояснил, что первоначально соглашение было заключено с ООО «…..». Далее ему был рекомендован адвокат С.С.В., которая не имела офиса на территории г.М., все встречи с ней происходили в метро или иных общественных местах. Адвокат не знакомилась с делом в суде и не согласовала с ним формирование правовой позиции.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она считала надлежащим основанием для участия в суде 1-й инстанции именно агентский договор. Она считала, что в этом соглашении были указаны существенные условия соглашения об оказании юридической помощи. Согласия доверителя на заключение данного договора она не получала, но он выдал ей доверенность на представление его интересов в суде 1-й инстанции.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., выразившееся в том, что адвокат:

* не получила письменного согласия доверителя А.А.В. на заключение соглашения в его интересах с третьим лицом (ООО «…..»);
* заключила агентский договор в интересах доверителя, чем нарушил порядок заключения соглашения об оказании юридической помощи, предусмотренный законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

16.02.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением характеристики председателя МКА «…..».

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы жалобы, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, заявив, что считает себя пострадавшим от мошеннических действий ООО «…..» и адвоката С.С.В.

Адвокат в заседании Совета участвовала, выразила частичное согласие с заключением квалификационной комиссии, затруднившись при этом пояснить, в чём заключается частичность, и высказав предположение о возможных изъянах оформления соглашения об оказании юридической помощи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией было установлено, что заявителем было заключён договор с ООО «…..», предусматривающий привлечение для оказания юридической помощи адвоката С.С.В. Участниками дисциплинарного производства не оспаривается, подтверждается материалами дела и объяснениями в заседании Совета, что А.А.В. выдал ООО «…..» доверенность с правом передоверия, совместно с адвокатом С.С.В. участвовал в выработке правовой позиции по делу и в судебных заседаниях.

Между адвокатом и ООО «…..» было заключено письменное соглашение об оказании юридической помощи заявителю жалобы в суде первой инстанции (до вынесения решения по делу).

Указанная договорная конструкция соответствует требованиям ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предусматривающей заключение адвокатом соглашения об оказании юридической помощи назначенному доверителем лицу.

Усматривая в действиях адвоката нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, квалификационная комиссия указала на отсутствие ознакомления доверителя А.А.В. с содержанием заключенного соглашения и невыдачу заявителю экземпляра соглашения между адвокатом и ООО «…..» в пользу А.А.В. Совет отмечает, что указанных прямых обязанностей законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержит.

Не вызывает сомнений, что прозрачность правоотношений адвоката (как более профессиональной стороны) со своим доверителем, получающим юридическую помощь по соглашению, заключённому в его интересах третьим лицом приветствуется, рекомендуется и согласуется с обязанностью вести адвокатское производство с необходимой полнотой, т.к. позволяет избежать последующих споров и недоразумений.

Действуя добросовестно, разумно и честно, адвокат обязан проинформировать доверителя о конкретных объёме и характере принятого от третьего лица поручения, а при его исполнении руководствоваться законными интересами и указаниями назначенного доверителя (а не третьего лица) в соответствии с п.п.1,2 ст.973 ГК РФ, ст.974 ГК РФ.

Надлежащее исполнение указанных обязанностей не обусловлено непременным вручением адвокатом своему доверителю экземпляра соглашения, заключённого в его интересах с третьим лицом (что, например, в принципе не предусмотрено при назначении защитника органами дознания, предварительного следствия или суда от имени государства).

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявитель не заблуждался ни относительно того, что по договору с ООО «…..» выполнение поручения возлагалось на адвоката С.С.В., ни относительно объёма и финансовых условий получения соответствующей юридической помощи. Адвокатом представлены объяснения и доказательства того, что ход исполнения поручения полностью контролировался заявителем. Последующее заключение соглашений на ведение дела в вышестоящих инстанциях напрямую с адвокатом С.С.В. свидетельствует о том, что заявитель был удовлетворён действиями адвоката как своего поверенного.

Соглашаясь с квалификационной комиссии относительно некорректности заключения адвокатом агентского договора вместо соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу, Совет отмечает применимость норм о договоре поручения к агентскому договору (ст.1011 ГК РФ), а также соответствие принятых на себя адвокатом С.С.В. обязательств адвокатской деятельности.

Совет также разделяет мнение квалификационной комиссии о том, что заявителем не представлено доказательств ненадлежащего оказания А.А.В. юридической помощи адвокатом С.С.В. В ходе разбирательства в Совете подтвердилось, что правовая позиция по гражданскому делу вырабатывалась адвокатом квалифицированно, исходя из интересов заявителя и детально согласовывалась с последним.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.